

Norsk Fysioterapeutforbund

Protokoll fra Styremøte 14/2026

Sted:	Teams
Dato:	19. august 2026, 08:00
Deltakere:	Frøde Jahren (daglig leder og observatør), Stig Fløisand (styrets leder), Andreas Dybesland Rosenberger (styremedlem), Elisabeth Harstad (styremedlem), Fredrik Paulsberg (styremedlem), Jens Fredrik Aas (styremedlem), Kenneth Martinsen (styremedlem), Mona Lønning Kjos (styremedlem), Patrick Jensen (styremedlem), Ole Eskil Edvardsen (observatør), Elin Robøle Bjør (styresekretær), Aslaug Skuladottir, Gisle Bruknaap og Stine Malerød
Deltok ikke:	Salvatore Scoglietti
Møteleder:	Stig Fløisand

Alle de formelle krav til innkalling og antall deltakere er oppfylt. Styrebehandlingen ble gjennomført som et digitalt møte.

99. Godkjenning av innkalling og agenda - Beslutning

Innkalling og agenda til styremøtet ble lagt frem for godkjenning. Patrick Jensen anførte følgende i forbindelse med godkjenning av protokoll: Møtet hadde ingen agenda som ble godkjent, i møtet ble innkalling godkjent.

Følgende forslag ble enstemmig vedtatt:

Innkalling og agenda til styremøtet godkjennes.

100. Visuell profil og merkevareplattform for Norsk Fysioterapeutforbund - Beslutning

Jens Fredrik Aas, Mona Lønning Kjos, Patrick Jensen stemte mot forslag til vedtak.

Protokolltilførsel fra Mona Lønning Kjos:

Jeg mener at vedtaket i Sak 100/26 er ugyldig grunnet brudd på Nffs saksbehandlingsregler.

Saken var på sakslisten til FS-møte 12, 10.6.26, da som sak 80: "Orientering om visuell profil og merkevareplattform.

Vedtak: Forbundsstyret ber administrasjonen arbeide videre i tråd med det som ble presentert og de innspillene som

fremkom i møtet. Resultatet legges frem for behandling i Forbundsstyret i august."

Undertegnede ønsker med dette å protokollføre sine innsigelser mot prosessen og saksbehandlingen i forbindelse med saken om ny visuell profil og merkevarebygging for Norsk Fysioterapeutforbund (NFF). Saksbehandlingen anses som uforsvarlig og mangelfullt forankret på grunn av følgende forhold:

* Manglende utsending av saksdokumenter:

Saksliste og sakspapirer ble ikke utsendt i forkant av møtet. Dette forhindret styremedlemmene i å forberede seg, sette seg inn i sakens premisser og gjøre nødvendige faglige og strategiske vurderinger før møtestart. Sakspapirer/presentasjon ble etterlyst skriftlig i forkant av møtet, men ble avslått av gen.sek.

* Knapp tidsramme i møtet:

Det ble kun satt av 1 time til å behandle en så kompleks, omfattende og strategisk viktig sak om organisasjonens identitet og merkevare. Dette ga ikke rom for en reell, grundig eller forsvarlig drøfting.

* Uforholdsmessig kort saksbehandlingstid:

En prosess med så store konsekvenser har kun vært behandlet på to forbundsstyremøter før endelig beslutning fattes. Dette er for lite for en sak som berører hele forbundets visuelle og organisatoriske identitet.

* Uenighet om mandat fra Landsmøtet:

Det er uenighet i Forbundsstyret om hvordan Landsmøtevedtaket – som administrasjonen har lagt til grunn for arbeidet – skal tolkes. (I hht tidl. LM-vedtak: Ekstraordinært LM juni 26, Sak 3.3 fra Osloregionen, Hoved-LM 2025 Sak 6.10, som oppfølging til sak 6.1, LM 2021). Det stilles spørsmål ved om vedtaket gir tilstrekkelig ryggdekning og mandat til å gjennomføre et komplett logobytte, eller om arbeidet har gått utover rammene satt av Landsmøtet.

* Vesentlig og inngripende konsekvens (logobytte):

Endring og utskifting av NFFs logo er et prinsipielt, økonomisk og identitetsmessig stort skritt. Et slikt tiltak krever et solid beslutningsgrunnlag, klar forankring i organisasjonens øverste organer og en ryddig og forsvarlig prosess.

På denne bakgrunn kritiseres saksforberedelsen og prosessen. Et vedtak fattet under disse omstendighetene kan kjennes ugyldig eller omgjøres, både på grunn av vesentlige saksbehandlingsfeil og potensiell overskridelse av styrets makt.

Protokolltilførsel fra Mona Lønning Kjos, Jens Fredrik Aas og Patrik Jensen:

Tre medlemmer av Forbundsstyret stemte imot vedtaket om å vedta merkevareplattform og ny visuell profil for Norsk Fysioterapeutforbund. Vi har gjennom prosessen støttet arbeidet med medlemsvekst, merkevarebygging og utvikling av forbundet. Vi er ikke imot endringer og fornyelse på disse områdene. Tvert imot mener vi at det er nødvendig at forbundet videreutvikler sitt arbeid knyttet til medlemsvekst og synlighet. Vårt standpunkt i denne saken skyldes ikke uenighet om målsettingene, men at vi mener Forbundsstyret ikke har hatt et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å fatte vedtaket. Vi stiller spørsmål ved om styreinstruksen for Forbundsstyret er fulgt, jf. punkt 5, hvor det fremgår at saker skal forberedes og fremlegges slik at styret har et

tilfredsstillende behandlingsgrunnlag, og at skriftlige underlag normalt skal sendes styret i god tid før møtet. Merkevareplattformen og den visuelle profilen ble presentert uten at det ble sendt ut saksdokumenter på forhånd, på tross av at saksdokumentene ble etterlyst i forkant av møtet. Styret hadde derfor ikke anledning til å gjennomgå eventuelle endringer siden tidligere presentasjoner eller innhente innspill fra dem vi representerer i styret. Etter vårt syn ga dette ikke tilstrekkelig rom for en grundig behandling av saken eller for å formulere og fremme alternative forslag. Dette ble ytterligere forsterket av begrenset tid til behandling i møtet og derav ingen mulighet for å komme frem til et omforent vedtak. Vi mener også at saken burde vært ledsaget av en redegjørelse for de økonomiske konsekvensene av vedtaket, herunder kostnader knyttet til utvikling og implementering av ny logo og visuell profil. Etter vårt syn har ikke styret fått en tilstrekkelig konsekvensutredning eller hatt et grunnlag for å vurdere ressursbruk, prioriteringer og de samlede økonomiske konsekvensene før det ble truffet en endelig beslutning. Det foreligger videre uklarhet om hvordan forslaget følger opp landsmøtets behandling av saken om Oppfølging av vedtak om merkevarebygging og målrettet markedsføring ved det ekstraordinære landsmøtet i 2026. Etter vårt syn burde forholdet til tidligere landsmøtevedtak vært tydeligere avklart før styret tok stilling til saken. Vi finner det uheldig at et Forbundsstyre som fratrer ved utgangen av august, fatter et så prinsipielt og langsiktig vedtak kort tid før et nytt Forbundsstyre tiltrer 1. september. Vedtaket binder dermed det kommende styret i en sak av betydelig strategisk og økonomisk karakter, uten at det nye styret får anledning til å behandle saken. Vi mener også logo og navneendring er en så betydelig sak for forbundet at det burde ha en mer omfattende høring i organisasjonen, evt vurderes som sak for Landsmøte for å styrke intern forankring. På dette grunnlaget stemte vi imot vedtaket. Jens F. Aas, Mona Lønning Kjos, Patrick Jensen

Følgende forslag ble stemt over og vedtatt:

Forbundsstyret vedtar merkevareplattform og visuell profil for Norsk Fysioterapeutforbund slik det er presentert i møtet. Generalsekretæren gis fullmakt til å gjennomføre implementering og nødvendige tilpasninger som følger av vedtaket.

Følgende stemte for forslaget: Stig Fløisand, Andreas Dybesland Rosenberger, Elisabeth Harstad, Fredrik Paulsberg, Kenneth Martinsen

Følgende stemte imot forslaget: Jens Fredrik Aas, Mona Lønning Kjos, Patrick Jensen

* * * * *

19. august 2026

Stig Fløisand

Andreas Dybesland Rosenberger

Elisabeth Harstad

Fredrik Paulsberg

Jens Fredrik Aas

Kenneth Martinsen

Mona Lønning Kjos

Patrick Jensen